

KLASA: UP/I-344-08/19-03/04  
URBROJ: 376-08-19-10  
Zagreb, 20. studenog 2019.

Na temelju članka 12. stavka 5., članka 18. i članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17) te članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), u postupku pokrenutom na zahtjev trgovačkog društva Totalna televizija d.o.o. Zagreb, Buzinski prilaz 10, zastupanog po XY, odvjetniku iz Odvjetničkog društva B.M.W.C d.o.o. iz Zagreba, Miramarska 24, protiv trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, koga po generalnoj punomoći zastupa XY, zbog rješavanja spora vezano za postupanje trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, kojim se ugrožava opstanak neposrednog tržišnog konkurenta, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti je na sjednici održanoj 20. studenog 2019. donijelo

### **RJEŠENJE**

Odbacuje se zahtjev trgovačkog društva Totalna televizija d.o.o. Zagreb, Buzinski prilaz 10, zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje regulatornog spora.

### **Obrazloženje**

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 27. srpnja 2019. zahtjev trgovačkog društva Totalna televizija d.o.o. Zagreb, Buzinski prilaz 10, zastupanog po XY, odvjetniku iz Odvjetničkog društva B.M.W.C d.o.o. iz Zagreba, Miramarska 24 (dalje: Total TV) za pokretanjem regulatornog spora protiv trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, koga po generalnoj punomoći zastupa XY (dalje: A1), vezano za postupanje A1 kojim se ugrožava opstanak neposrednog tržišnog konkurenta.

Total TV u zahtjevu traži donošenje odluke, temeljem članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17; dalje ZEK), kojom će se onemogućiti A1 da putem prethodne mjere predložene u okviru parničnog postupka faktički blokira imovinu Total TV-a i time onemogući svakodnevno poslovanje. U bitnome navodi kako se bavi poslovima „Usluga televizije“ te poslovima „Usluga Interneta“ i „Usluga telefona“. Zatim ističe kako je, 16. prosinca 2015., s trgovačkim društvom METRONET TELEKOMUNIKACIJE d.d. Zagreb (dalje: Metronet) sklopio Ugovor o poslovnoj suradnji (dalje: Ugovor), a predmet Ugovora bio je najam hosting infrastrukture, i to radi pružanja usluga Interneta i javne govorne usluge u nepokretnoj elektroničkoj komunikacijskoj mreži korisnicima BSA pristupa. U nastavku opisuje kako je došlo do raskida Ugovora te ukazuje kako je, nakon neuspješnog pokušaja mirnog rješenja spora, a duže od tri godine nakon sklapanja Ugovora, prvi puta zaprimio račune broj: 41040771,

41040391 i 41040772 (dalje: računi) za pružene usluge, s time da su računi izdani za navodno pružene usluge temeljem Ugovora i (ii) zbog primjene tobožnjih minimalnih mjesečnih naknada. Nadalje, ističe kako je, 3. svibnja 2019., zaprimio Rješenje o ovrsi (dalje: Rješenje) temeljem vjerodostojne isprave koje se odnosilo na potraživanja temeljem računa, odnosno da je A1 pokrenula postupak prisilne naplate dugovanja po navedenim računima, a na koje Rješenje je podnio prigovor temeljem kojeg je pokrenut parnični postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, (dalje: parnični postupak). U nastavku detaljnije elaborira razlog podnošenja zahtjeva te ne ulazeći u legitimno pravo A1 da pokreće ovršne postupke, smatra da se radi o vicioznom postupanju s ciljem eliminacije konkurencije s tržišta. Tvrdi kako se maliciozno i viciozno postupanje A1 ponajviše manifestira u prijedlogu za prethodnom mjerom u okviru parničnog postupka, gdje je A1 predložio blokadu računa Total TV-a u parničnom postupku naznačenom iznosu. U tom smislu ukazuje kako je jasno da A1, prije dovršenja parničnog postupka ugrožava nastavak poslovanja Total TV-a i prije postojanja pravomoćnih odluka, nastoji blokirati imovinu svojeg konkurenta te time prijeti uzrokovati pružanje usluga krajnjim korisnicima. Navodi kako je izvjesno da će parnični postupak trajati određeno vrijeme te u slučaju da Trgovački sud u Zagrebu usvoji navedenu prethodnu mjeru, došlo bi ne samo do ugrožavanja tržišne pozicije Total TV-a, već potencijalno do nemogućnosti izvršenja njegovih svakodnevnih operativnih obveza, a time bi se narušilo čitavo tržište elektroničkih komunikacija i u konačnici bi se naštetilo interesima potrošača Total TV-a. S druge strane, ističe kako A1, s obzirom na javno dostupne podatke o njegovim prihodima, ima vrlo zanemarive, do nikakve benefite u slučaju da se predmetna prethodna mjera usvoji od strane Trgovačkog suda u Zagrebu.

Temeljem iznesenog zahtjeva Total TV-a, A1 se u podnesku od 30. kolovoza 2019., u bitnome očituje kako slijedi. U cijelosti osporava navode Total TV-a, ističući da se u predmetnom slučaju ne radi o regulatornom sporu, a čak i kada bi se radilo o regulatornom sporu, da nije postupao i ne postupa na način da ugrožava Total TV. Stoga, prvenstveno iznosi prigovor nenadležnosti HAKOM-a za postupanje po zahtjevu. U nastavku opisuje kako je došlo do sklapanja Ugovora te navodi kako je Ugovor sklopljen na inicijativu i zahtjev Total TV-a, kako bi Total TV mogao pružati usluge pristupa internetu i javne govorne usluge u nepokretnoj elektroničkoj mreži te je u tu svrhu Metronet kreirao i izradio posebno idejno – tehničko rješenje za Total TV te svoju elektroničku komunikacijsku mrežu dao u najam Total TV-u. Zatim elaborira na koji način je pružana navedena „Hosting usluga“, kao i sve vezano za navedenu uslugu te kako je došlo do prestanka Ugovora. U odnosu na ispostavljene račune osporava navode Total TV-a da nije pružio nikakve usluge Total TV-u temeljem Ugovora, da Total TV nije obvezan plaćati naknade temeljem Ugovora, da Total TV nije upozoren i pozvan više puta, usmeno i pisano, na ispunjenje svojih obveza iz Ugovora, da je Total TV taj koji je pokušao mirnim putem riješiti nastali spor vezano za plaćanje naknada po Ugovoru, kao i da Total TV nije (pravovremeno) upozoren na mogućnost da trajanje Ugovora neće biti automatski produljeno na dodatnu četvrtu ugovornu godinu. U odnosu na prigovor nenadležnosti citira članak 20. ZEK-a te smatra kako se, u konkretnom slučaju, ne radi o sporu između operatora vezano za obveze iz ZEK-a, prvenstveno iz razloga što predmet Ugovora („Hosting usluga“) nije usluga koja je uređena ZEK-om, odnosno nije usluga koju bi A1 bio u obvezi pružiti Total TV-u ili bilo kojoj drugoj osobi temeljem ZEK-a ili bilo kojeg drugog propisa. Tvrdi kako se isključivo radi o sporu vezano za podmirenje potraživanja koje A1 ima prema Total TV-u temeljem Ugovora, odnosno o postupku prisilne naplate potraživanja iz ZEK-om nereguliranog ugovornog odnosa. Također osporava navode Total TV-a da se pokretanjem parničnog postupka i podnošenjem prijedloga za određivanje prethodne mjere postupa viciozno s ciljem eliminacije konkurencije s tržišta, a čime se ugrožava nastavak poslovanja Total TV-a uz blokadu imovine svojeg konkurenta te da se time prijeti uzrokovati pružanje usluga krajnjim

korisnicima. U tom smislu naglašava kako je parnični postupak i prijedlog za donošenje prethodne mjere pokrenuo zbog zlonamjernog neispunjavanja obveza Total TV-a iz Ugovora i općenito nepostupanja Total TV-a sukladno općim načelima obveznog prava na savjesno i pošteno postupanje, dužnost suradnje i ispunjenja obveza. U odnosu na zahtjev Total TV-a vezano za postupanje HAKOM-a glede određivanja prethodne mjere, smatra kako Total TV *de facto* predlaže HAKOM-u da donese protuzakonitu odluku o stvari koja ne ulazi u nadležnost HAKOM-a nego u isključivu sudsku nadležnost. Konačno navodi da kada bi se, u konkretnom slučaju, radilo o regulatornom sporu za koji je nadležan HAKOM, ne postoji obveza koju bi HAKOM u smislu članka 20. stavak 4. ZEK-a mogao odrediti A1, a da pritom ne ulazi u isključivu sudsku nadležnost, također imajući u vidu da se prethodna mjera izvršava na način da se banci (a ne A1) zabranjuje isplata Total TV-u, ili trećoj osobi po nalogu Total TV-a, iznosa za koji je određena prethodna mjera. Zahtjev Total TV-a za donošenje odluke kojom bi HAKOM zabranio A1 korištenje prethodne mjere zapravo predstavlja prigovor koji Total TV može isticati u parničnom postupku, a ne u regulatornom sporu pred HAKOM-om koji se vodi kao upravni postupak. Budući da nije dopušteno istovremeno o istoj stvari voditi i sudski i upravni postupak, ističe kako Total TV ima mogućnost zaštititi svoje interese ulaganjem pravnih lijekova u parničnom postupku.

Na temelju zahtjeva Total TV-a i očitovanja A1, HAKOM je zakazao usmenu raspravu, koja je održana 26. rujna 2019. Na održanoj usmenoj raspravi stranke su ostale kod svojih navoda te je Total TV-u određen rok u kojem će dostaviti dokumentaciju na koju se pozvao na usmenoj raspravi, kao i očitovanje u pogledu osnove za pokretanje ovog spora, dok je A1 određen rok da dostavi očitovanje na navode i dokaze suprotne strane.

HAKOM je 11. listopada 2019. zaprimio podnesak Total TV-a kojim se očituje o osnovama za pokretanje postupka rješavanja regulatornog spora te dostavlja dokazne materijale u prilog svojih navoda. HAKOM je 29. listopada 2019. zaprimio i podnesak A1 kojim se očituje na navode protivne strane te dostavlja dokaze u prilog svojih navoda.

Tako, Total TV u podnesku bitno navodi i ponavlja kako je došlo do sklapanja Ugovora. Smatra da je potrebno jasno razlučiti odnos ugovornih obveza, odnosno predmet ugovorne suradnje je potrebno sagledati kao cjelinu, za što daje opširno obrazloženje te zaključuje kako je suradnja temeljem Ugovora u svakom slučaju predstavljala situaciju međupovezivanja operatora u smislu ZEK-a. Time ne samo da smatra kako je ispunjen uvjet za primjenu odredbe članka 20. stavka 1. ZEK-a, odnosno činjenicu da je spor proizašao iz usluga međupovezivanja na temelju ZEK-a, već bi drugačija tvrdnja bila u oštroj suprotnosti s logikom, pravom te uspostavljenom praksom HAKOM-a. Zatim nastoji jasnije prikazati i predmet spora koji u nekoliko razina proizlazi iz ugovornog odnosa, a da bi izbjegao nepotrebno ponavljanje, za potrebe opisa samog spora poziva se na opis činjeničnog stanja navedenog u zahtjevu. U tom pogledu spornim smatra naknade za usluge koje je A1 pružila temeljem Ugovora te nedostatak osnove za primjenu minimalnih mjesečnih garancija. Spornim smatra visinu iznosa (obračuni koji su navedeni u tim računima ni na koji način ne odgovaraju stvarnom stanju pružene usluge) te način postavljenog zahtjeva i mjere osiguranja koje se traže. Ujedno obrazlaže situaciju vezanu za nedostatak osnove za primjenu minimalnih mjesečnih garancija. Nadalje, opisuje prethodnu mjeru kao viciozno postupanje A1 kao operatora sa značajnom tržišnom snagom. Također smatra kako je prijedlog dokaza od krucijalnog značaja te obrazlaže pravnu bit postavljene prethodne mjere u smislu regulatornog spora. Zaključno, ističe kako su, u konkretnom slučaju zadovoljene sve pretpostavke za pokretanje postupka rješavanja regulatornog spora u smislu članka 20. ZEK-a, pa od HAKOM-a traži pokretanje postupka rješavanja regulatornog spora i donošenje odluke u najkraćem mogućem roku.

A1 u svom podnesku ustraje u prigovoru nenadležnosti HAKOM-a za postupanje po zahtjevu Total TV-a. U nastavku se bitno očituje po pojedinim točkama očitovanja Total TV-a od 11. listopada 2019. Tako, u odnosu na Ugovor ističe kako Total TV pokušava dokazati da je predmet poslovne suradnje definirane Ugovorom prije svega međupovezivanje, a da je najam hosting platforme samo jedan dio Ugovora te pritom Total TV ukazuje na definiciju međupovezivanja prema članku 2. stavak 1. točka 32. ZEK-a. Međutim, Total TV ni na koji način ne opisuje niti prilaže dokaze na kojima temelji ovu tvrdnju, odnosno ne daje nikakvo objašnjenje niti prilože dokaz iz kojeg bi bilo vidljivo na koji način je ostvareno fizičko i logičko povezivanje javnih komunikacijskih mreža Metroneta i Total TV za potrebe realizacije usluge iz Ugovora. Navodi kako sama činjenica da se u određenom ugovornom odnosu ugovara i usluga međupovezivanja ne znači i da je HAKOM automatski nadležan za rješavanje spora koji proizlazi iz tog ugovornog odnosa, već je bitno što je predmet spora među strankama, te koji zahtjevi se postavljaju prema HAKOM-u. U odnosu na visinu naknade za usluge koje je A1 pružio temeljem Ugovora, naglašava kako Total TV pokušava nametnuti tezu da Metronet, odnosno kasnije A1, nije ispunio svoju obvezu prema Ugovoru, odnosno da je pružena usluga bila manjkava, te stoga Total TV spori visinu zahtjeva A1 čija se naplata traži u parničnom postupku. Suprotno navodima Total TV-a, a vezano za uslugu održavanja sustava, smatra da iste nemaju nikakve veze s međupovezivanjem, već se radi o najmu infrastrukture i uslugama informacijsko – komunikacijske tehnologije. Također napominje kako niti u jednom od priloženih primjera u priložima nije vidljivo da Total TV prigovara na nefunkcionalnost ili smanjenu funkcionalnost usluga međupovezivanja niti da njegovi krajnji korisnici ne mogu koristiti javne komunikacijske usluge, odnosno komunicirati s korisnicima drugih operatora javnih komunikacijskih mreža. Posebno naglašava da priložena dokumentacija u cijelosti odgovara dokumentaciji koju je Total TV priložio s istim opisom i naveo je kao dokazno sredstvo u parničnom postupku, a što potvrđuje njihov stav da Total TV u ovom postupku pokušava isticati prigovor koji je već iznio u parničnom postupku, odnosno Total TV i dalje nastoji istovremeno voditi sudski i upravni postupak o istoj stvari. U odnosu na prigovore Total TV-a glede nedostataka osnove za primjenu mjesečnih garancija, prethodne mjere kao viciozno postupanje A1 kao operatora sa značajnom tržišnom snagom te za prijedloge dokaza koji su od krucijalnog značaja, A1 ističe kako se o neosnovanosti navedenih prigovora već iscrpno očitovao u parničnom postupku i u svom podnesku od 15. listopada 2019., pa stoga ovdje prilaže i poziva se na predmetna očitovanja. U odnosu na prigovore koji se odnose na pravnu bit postavljene prethodne mjere u smislu regulatornog spora, ističe kako Total TV ne daje nikakve naznake o kojem se to mjerodavnom tržištu radi, a na kojem bi A1 navodno imao vladajući položaj, te u čemu se zlorababa vladajućeg položaja odražava. Činjenica da A1 u redovnom postupku pred nadležnim sudom pokušava ostvariti svoja prava, nakon što je pokušao mirnim putem riješiti spor nikako se ne može prikazati kao zlonamjerno postupanje u bilo kojem smislu. Potpuno nejasnim smatra navod Total TV-a koji se poziva na odredbe ZEK-a (Tržišno natjecanje), pri čemu navodi da HAKOM kao nadležno tijelo treba voditi računa o zaštiti tržišnog natjecanja i regulaciji tržišta za koje su ispunjeni uvjeti iz članka 53. ZEK-a i na kojima djeluju operatori sa značajnom snagom u smislu članka 55. stavka 1. ZEK-a. Iako opet nije ni približno naznačeno o kojem se to mjerodavnom tržištu radi u konkretnom slučaju, Total TV izvodi zaključak da su u predmetnom slučaju „oba uvjeta ispunjena“ te da je na taj način navodno dokazao postojanje procesne pretpostavke za vođenje regulatornog spora pred HAKOM-om. Stoga naglašava kako je procjena postojanja operatora sa značajnom snagom moguća samo nakon provedenog postupka analize tržišta u skladu sa člankom 52. ZEK-a pri čemu HAKOM osobito mora voditi računa o primjeni mjerodavne preporuke Europske komisije o mjerodavnim tržištima podložnim prethodnoj regulaciji, odnosno prema članku 53. stavak 2. ZEK-a može odlukom utvrditi i druga mjerodavna tržišta podložna

prethodnoj regulaciji, uz provođenje testa tri mjerila. Određivanje regulatornih obveza prema članku 56. ZEK-a dopušteno je samo ako HAKOM utvrdi nedostatnu djelotvornost tržišnog natjecanja na mjerodavnom tržištu. Kako je već objašnjeno, Total TV nije naveo o kojem mjerodavnom tržištu se radi, a kroz cijeli podnesak mijenja kvalifikaciju usluge koja je predmet Ugovora. U konačnici, Total TV na ovaj način pokušava dokazati da A1 ima vladajući položaj (na nekom neodređenom tržištu) te da ga zlorabi, a iz svega bi se trebao izvući zaključak o nadležnosti HAKOM-a za vođenje ovog spora. A1 stoga, prije svega, ističe da ne postoji mjerodavno tržište koje HAKOM može regulirati u skladu s ovlastima propisanim ZEK-om jer se radi o posebnom idejno – tehničkom rješenju za pojedinačnog korisnika, koje obuhvaća najam infrastrukture i pomoćnih aplikacija, a koje usluge nisu u nadležnosti HAKOM-a. Pored toga, određivanje mjerodavnih tržišta, operatora sa značajnom snagom i regulatornih obveza ne može biti predmet regulatornog spora, a što je potvrđeno i sudskom praksom. Zaključno navodi kako je postavljeni zahtjev neodređen jer se iz njega ne može odrediti kakva bi to odluka trebala na posredan način utjecati na eventualno povlačenje zahtjeva za privremenom mjerom. Naglašava kako u skladu s odredbom članka 20. stavak 3. ZEK-a, u postupku rješavanja regulatornog spora, HAKOM donosi odluke kojima se ostvaruju regulatorna načela i ciljevi iz članka 5. ZEK-a, pri čemu se svaka obveza koju HAKOM određuje operatoru u svrhu rješavanja spora, mora temeljiti na odredbama ZEK-a. u Tom smislu tvrdi kako ZEK ne daje ovlasti HAKOM-u da donosi odluke kojima bi pojedinom operatoru mogao naložiti da povuče zahtjev za određivanje privremene mjere ili bilo kojeg drugog pravnog sredstva u postupku koji se vodi pred bilo kojim nadležnim tijelom.

Uvidom u dostavljene dokaze i očitovanja stranaka, HAKOM utvrđuje slijedeće. Predmet ovog spora je zahtjev Total TV-a prema kojem bi HAKOM trebao donijeti odluku kojom će se onemogućiti A1 da putem prethodne mjere predložene u okviru parničnog postupka faktički blokira imovinu Total TV-a i time onemogući svakodnevno poslovanje. Naime, Total TV smatra kako su, u konkretnom slučaju, nesporno zadovoljene sve pretpostavke za pokretanje postupka rješavanja regulatornog spora temeljem članka 20. ZEK-a. Točnije, pojašnjava kako su stranke ugovorile uslugu međupovezivanja u smislu ZEK-a, da je među strankama nastao spor u odnosu na obveze koje proizlaze iz usluga međupovezivanja te dodatno da A1 putem prethodne mjere u potpunosti nepotrebno, a time i zlonamjerno ugrožava poslovanje Total TV-a i njegovu poziciju na tržištu. S druge strane, A1 smatra kako se, u konkretnom slučaju, ne radi o regulatornom sporu iz članka 20. ZEK-a, već se radi o sporu vezano za podmirenje potraživanja koje A1 ima prema Total TV-u temeljem Ugovora, odnosno o postupku prisilne naplate potraživanja iz ZEK-om nereguliranog ugovornog odnosa. Pojašnjava kako je predmet Ugovora „Hosting usluga“, a koja usluga nije uređena ZEK-om, odnosno nije usluga koju bi A1 bio u obvezi pružiti Total TV-u ili bilo kojoj drugoj osobi temeljem ZEK-a ili bilo kojeg drugog propisa, odnosno radi se o posebnom idejno – tehničkom rješenju za pojedinačnog korisnika, koje obuhvaća najam infrastrukture i pomoćnih aplikacija, a koje usluge nisu u nadležnosti HAKOM-a.

Člankom 15. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09; dalje: ZUP) propisano je da se nadležnost javnopravnih tijela određuje zakonom kojim je uređeno pojedino upravno područje, ili kojim se određuje nadležnost javnopravnih tijela. Člankom 41. stavkom 2. ZUP-a, propisano je da kad službena osoba utvrdi da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje postupka, rješenjem će odbaciti zahtjev.

Člankom 20. stavkom 1. ZEK-a, propisano je da u slučaju spora između dvaju ili više operatora elektroničkih komunikacijskih mreža i/ili usluga u vezi s obvezama iz ovoga Zakona, ili spora između tih operatora i drugih pravnih osoba koje se koriste uslugama pristupa i/ili međupovezivanja

na temelju ovoga Zakona, Agencija mora, na zahtjev bilo koje od stranaka u sporu, donijeti odluku o rješenju spora u najkraćem mogućem roku, a najkasnije u roku od četiri mjeseca od dana pokretanja postupka rješavanja spora. Rok rješavanja spora može se produljiti samo u iznimnim okolnostima. U postupku rješavanja spora Agencija donosi odluke kojima se ostvaruju regulatorna načela i ciljevi iz članka 5. ovoga Zakona. Svaka obveza, koju Agencija određuje operatoru u svrhu rješenja spora, mora se temeljiti na odredbama ovoga Zakona (stavak 3.). Postupak rješavanja spora iz ovoga članka ne isključuje pravo bilo koje stranke u sporu na pokretanje sudskog postupka pred nadležnim sudom (stavak 5.).

Na temelju postavljenog zahtjeva te svih dostavljenih dokaza i očitovanja stranaka, HAKOM ističe kako se, obzirom na izričitu odredbu članka 20. ZEK-a, takvi zahtjevi ne mogu postaviti i rješavati pri HAKOM-u kroz regulatorni spor. Naime, u postupku rješavanja regulatornog spora HAKOM donosi odluke kojima se ostvaruju regulatorna načela i ciljevi iz članka 5. ZEK-a, pri čemu se svaka obveza koju HAKOM određuje operatoru u svrhu rješenja spora, mora temeljiti na odredbama ZEK-a. Isto tako, iz odredbe stavka 5. članka 20. ZEK-a, proizlazi da je sudska nadležnost komplementarna s nadležnošću HAKOM-a za rješavanje spora. U tom smislu potrebno je voditi računa o trenutku pokretanja sudskog spora, u odnosu na spor pred HAKOM-om, kao i o pravnom pitanju o kojem je riječ.

Dakle, u ovom slučaju nesporno je da je sudski (parnični) postupak već bio u tijeku kada je pokrenut spor pred HAKOM-om, a također je nesporno kako je pravno pitanje parničnog postupka naplata potraživanja za pružene usluge najma infrastrukture i pomoćnih aplikacija te zahtjev za određivanje privremene mjere. Na temelju postavljenog zahtjeva Total TV-a, nedvojbeno proizlazi kako se od HAKOM-a traži donošenje odluke koja bi trebala na posredan način utjecati na A1 za eventualno povlačenje zahtjeva za privremenom mjerom u parničnom postupku.

Nadalje, HAKOM je zakazao usmenu raspravu prvenstveno kako bi otklonio bilo koju dvojbu glede postojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje regulatornog spora, a sve obzirom na činjenicu da HAKOM, po službenoj dužnosti, tijekom trajanja postupka, pazi na svoju nadležnost. Na temelju dodatnog očitovanja i u njemu postavljenog zahtjeva Total TV-a, nedvojbeno proizlazi kako Total TV traži da se pokrene postupak rješavanja regulatornog spora te da HAKOM-ova odluka – kao odluka nadležnog tijela na tržištu elektroničkih komunikacija – posredno utječe na eventualno povlačenje zahtjeva za privremenom mjerom u parničnom postupku. Iz tako postavljenog zahtjeva očito proizlazi kako Total TV kroz rješavanje regulatornog spora od HAKOM-a traži donošenje odluke koja će posredno utjecati na postupanje A1 u parničnom postupku. Osim toga, valja napomenuti kako priložena dokumentacija kao i istaknuti prigovori Total TV-a u cijelosti odgovaraju dokumentaciji i prigovorima koje je Total TV priložio i iznio u parničnom postupku, a što navodi na zaključak kako Total TV nastoji istovremeno voditi sudski i upravni postupak o istoj stvari.

Imajući u vidu da odredbe ZEK-a ne daju ovlasti HAKOM-u da donosi odluke kojima bi pojedinom operatoru mogao (neposredno ili posredno) naložiti da povuče zahtjev za određivanje privremene mjere ili bilo kojeg drugog pravnog sredstva u sudskom (parničnom) postupku, HAKOM je, u konkretnom slučaju, utvrdio da ne postoje zakonske pretpostavke za pokretanje regulatornog spora, pa je temeljem članka 12. stavka 5., članka 18. i članka 20. ZEK-a te članka 41. stavka 2. ZUP-a odlučio kao u izreci ovog rješenja.

## **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka rješenja.

***PREDSJEDNIK VIJEĆA***

***Tonko Obuljen***

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo B.M.W.C d.o.o., Miramarska 24, 10000 Zagreb,  
UP-osobna dostava
2. A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, 10000 Zagreb, UP-osobna dostava
3. U spis